



Poder Judicial de la Nación

CAMARA CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO FEDERAL- SALA I

**20481/2024 TONCONOGY, SERGIO ENRIQUE (TF 57563103  
-I) c/ DIRECCION GENERAL IMPOSITIVA s/RECURSO  
DIRECTO DE ORGANISMO EXTERNO**

Buenos Aires, 14 de mayo de 2026.- AK

**Y VISTOS; CONSIDERANDO:**

**I.** Que el actor interpuso el recurso de apelación previsto en el artículo 76, inciso 'b', de la ley 11.683 contra la resolución n° 18/2020 (DV DEOB) de la Administración Federal de Ingresos Públicos en cuanto determinó la obligación tributaria en el impuesto a las ganancias (períodos fiscales 2013 a 2015), liquidó los intereses resarcitorios y aplicó una sanción de multa por infracción al artículo 45 de la ley 11.683.

**II.** Que el Tribunal Fiscal de la Nación, por mayoría, resolvió: "[r]evocar el acto apelado, costas por su orden".

**III.** Que es conveniente efectuar una reseña de los fundamentos expuestos por el Tribunal Fiscal que conformaron el voto de la mayoría.

(i) El doctor Pablo Alejandro Porporatto sostuvo:

(a) "Con motivo de la fiscalización iniciada por la Dirección General Impositiva [...] se dio inicio a la OI 1.477.024 para los periodos fiscales 2013 y 2014, mientras que por el periodo fiscal 2015 lo fue a través de la OI 1.492.223", a los efectos de verificar el tratamiento impositivo de los resultados que obtuvo el actor por la venta de títulos y acciones del exterior en el Impuesto a las Ganancias.

(b) "[E]n la declaración jurada del Impuesto a las Ganancias del periodo fiscal 2013, el contribuyente de autos tuvo ganancias por venta de bonos y/o acciones con cotización en mercados extranjeros,



los cuales fueron consignados como exentas por aplicación del art. 20 inc. w) de la Ley del Impuesto a las Ganancias".

(c) "[L]a reforma introducida por la Ley 26.893 modificó el inciso w) del artículo 20 de la Ley de Impuesto a las Ganancias (t.o. En 1997 y sus modificatorias), definiendo que quedaran exentos 'Los resultados provenientes de operaciones de compraventa, cambio, permuta, o disposición de acciones, cuotas y participaciones sociales, títulos, bonos y demás valores, obtenidos por personas físicas residentes y sucesiones indivisas radicadas en el país, en tanto no resulten comprendidas en las previsiones del inciso c) del artículo 49, excluidos los originados en las citadas operaciones, que tengan por objeto acciones, cuotas y participaciones sociales, títulos, bonos y demás valores, que no coticen en bolsas o mercados de valores y/o que no tengan autorización de oferta pública".

(d) "[L]a reforma al Decreto Reglamentario de la ley del gravamen, mediante el Decreto N° 2334/2013, en su artículo 42 agrega que: 'Se encuentran comprendidos en la exención que establece el artículo 20, inciso w), de la ley, los resultados provenientes de la enajenación de acciones, cuotas y participaciones sociales -incluidas cuotas partes de fondos comunes de inversión-, títulos bonos y demás valores, que se realicen a través de bolsas o mercados de valores autorizados por la COMISIÓN NACIONAL DE VALORES".

(e) La controversia reside "en dilucidar si resulta acertado el criterio esbozado por la actora la cual entiende que el acto administrativo únicamente basa su postura en las previsiones del decreto reglamentario citado [...] o si bien como entiende el Fisco Nacional la exención sólo procede cuando las operaciones se realicen a través de bolsas o mercados de valores autorizados por la Comisión Nacional de Valores (CNV)".





Poder Judicial de la Nación

CAMARA CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO FEDERAL- SALA I

**20481/2024 TONCONOGY, SERGIO ENRIQUE (TF 57563103  
-I) c/ DIRECCION GENERAL IMPOSITIVA s/RECURSO  
DIRECTO DE ORGANISMO EXTERNO**

(f) Las normas citadas son claras "en cuanto al alcance de la exención. Particularmente el art. 42 del decreto reglamentario aplicable al caso, cuando hace referencia a la exención del art. 20 inciso w) de la ley del Impuesto a las Ganancias –con la modificación de la ley N° 26.893-, expone que se encuentran 'comprendidos' en dicha exención los resultados de las operaciones que se realicen a través de bolsas o mercados de valores autorizados por la Comisión Nacional de Valores, para no dejar dudas –o de manera redundante- de que están abarcados cuando refieran a bolsas y mercados autorizados en el país, pero de ninguna manera podría el decreto reglamentario cercenar la exención prevista en la norma legal, que también, a través de una redacción nítida, no diferencia entre mercados y bolsas del país y del exterior".

(ii) El doctor José Luis Perez, en su voto concurrente, señaló:

(a) "[E]n nada modifica [...] lo expuesto en el artículo 42 del Decreto Reglamentario que el Fisco Nacional invoca como sustento de su postura, puesto que [...] se observa que viene a aclarar, innecesariamente, que en la exención del artículo 20, inciso w) se encuentran comprendidos los resultados de las operaciones que se realicen a través de bolsas o mercados de valores autorizados por la Comisión Nacional de Valores".

(b) "[N]o se desconoce el fallo citado por el Fisco Nacional de la Cámara Nacional de Apelaciones en lo Contencioso Administrativo Federal, autos 'Stuart Milne, Jorge Guillermo c/ EN -AFIP DGA s/PROCESO DE CONOCIMIENTO', Sala V, sin embargo no comparte la interpretación vertida en dicho precedente".

(c) "[S]i bien en dicho precedente se trae a colación el debate parlamentario de la ley 26.893 en la Cámara de Senadores, señalando que del mismo surge que el 'espíritu' o 'finalidad' del legislador fue la de gravar las ganancias provenientes de las ventas de acciones, y eximir las cuando constituyeran un medio para estimular la



capitalización de las bolsas y mercados locales, interpreto que tal aclaración surge del comentario aislado de uno de los legisladores".

(d) "[N]i del mensaje de elevación del proyecto por parte del Poder Ejecutivo, ni de los informes de comisión, ni del debate parlamentario en la Cámara de Diputados, se puede inferir que la intención del legislador fue limitar la exención a aquellas bolsas o mercados autorizados por la CNV".

**IV.** Que la parte demandada apeló y expresó los siguientes agravios que fueron replicados:

(i) "[L]a controversia se encuentra limitada a una cuestión de puro derecho que consiste en determinar si la exención establecida en el inc. w) del art. 20 abarca a las operaciones de venta de acciones y títulos realizadas en el exterior o solo corresponde para las que se realicen dentro del Territorio Nacional".

(ii) "[L]a modificación introducida por la Ley 26.893 (B.O. 23/09/2013) a la Ley de Impuesto a las Ganancias incorporó la gravabilidad de los resultados provenientes de la enajenación de acciones, títulos, bonos y demás valores".

(iii) "Como excepción a esa regla general" el artículo 2° de la ley 26.893 sustituyó el artículo 20, inciso 'w', de la ley 20.628 y eximió esos resultados cuando fueran "obtenidos por personas físicas residentes y sucesiones indivisas radicadas en el país, en tanto no resulten comprendidas en las previsiones del inciso c) del artículo 49, excluidos los originados en las citadas operaciones, que tengan por objeto acciones, cuotas y participaciones sociales, títulos, bonos y demás valores, que no coticen en bolsas o mercados de valores y/o que no tengan autorización de oferta pública".

(iv) "[L]a reforma al Decreto Reglamentario de la ley del gravamen, mediante el Decreto N° 2334/2013, en su artículo 42





Poder Judicial de la Nación

CAMARA CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO FEDERAL- SALA I

**20481/2024 TONCONOGY, SERGIO ENRIQUE (TF 57563103  
-I) c/ DIRECCION GENERAL IMPOSITIVA s/RECURSO  
DIRECTO DE ORGANISMO EXTERNO**

aclaró que: 'Se encuentran comprendidos en la exención que establece el Artículo 20, inciso w), de la ley, los resultados provenientes" de esas operaciones en tanto "se realicen a través de bolsas o mercados de valores autorizados por la COMISIÓN NACIONAL DE VALORES...' excluyendo de esta manera la exención a los resultados obtenidos por venta de acciones o de los títulos valores radicados en el exterior".

(v) "De los términos del debate parlamentario de esa ley en la Cámara de Senadores, resulta que esta exención tuvo la finalidad de estimular la capitalización de las bolsas y mercados locales".

(vi) En el dictamen emitido por el fiscal en la causa "*Stuart Milne*", tramitada en la Sala V, se ponderó que "el reglamento se limita a aclarar y definir un requisito contenido en la propia ley [...] integrándola en este aspecto con la legislación vigente en materia de mercado de capitales, que por definición legal, comprende los sujetos y valores negociables sujetos a la reglamentación y control de la Comisión Nacional de Valores (cfr. Art. 1º de la ley 26.831 y concordantes)".

(vii) "[C]onforme bien lo ha señalado el Dr. Magallón, el art. 42 del decreto 1344/98 no ofrece dudas acerca del alcance que corresponde asignar en cuanto al ámbito de operatividad de la exención del art. 20 inc. w) de la ley del Impuesto a las Ganancias".

V. Que el actor apeló y expresó agravios que fueron replicados.

Sus quejas, esencialmente, giran en torno a la decisión del Tribunal Fiscal de la Nación de distribuir las costas en el orden causado, puesto que considera que "no existe ningún presupuesto en virtud del cual corresponde apartarse del principio objetivo de la derrota".



**VI.** Que el fiscal general dictaminó que "los términos en que se funda el planteo de inconstitucionalidad [del actor] no resultan suficientes para admitir lo que inveteradamente se ha considerado como acto de suma gravedad institucional [...] y corresponde, en consecuencia, su rechazo".

Consideró que "de la Ley N° 20.628 —según el texto aplicable al caso— surge, entonces, que las rentas derivadas de la compraventa de acciones se encuentran gravadas y que solo quedan liberados del pago del tributo los resultados obtenidos por sujetos no empresarios, siempre que tales operaciones se realicen a través de bolsas o mercados de valores autorizados".

Y sostuvo que "no se encuentra acreditado que el artículo 42 del Decreto N° 1344/1998 —cfr. al texto sustituido por el art.1°, inciso d), del Decreto N° 2334/2013— adolezca de un vicio constitucional, en tanto se limita a establecer una condición o distinción que se ajusta a la norma reglamentada, sin alterar su espíritu, en consonancia con la ley vigente en materia de mercado de capitales".

**VII.** Que en primer término debe examinarse los agravios formulados por la parte demandada.

**VIII.** Que con la sanción de la ley 26.893 (Boletín Oficial del 12 de septiembre de 2013) el Congreso Nacional introdujo modificaciones a la ley del impuesto a las ganancias y restableció el tributo sobre ciertas rentas de capital.

En cuanto aquí más interesa, el artículo 1° de esa ley substituyó el punto 3 del artículo 2° de la ley 20.628 (texto ordenado en 1997 y sus modificaciones) y estableció como regla general que estaban alcanzados por el impuesto:





Poder Judicial de la Nación

CAMARA CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO FEDERAL- SALA I

**20481/2024 TONCONOGY, SERGIO ENRIQUE (TF 57563103  
-I) c/ DIRECCION GENERAL IMPOSITIVA s/RECURSO  
DIRECTO DE ORGANISMO EXTERNO**

—"[l]os resultados provenientes de la enajenación de bienes muebles amortizables, acciones, cuotas y participaciones sociales, títulos, bonos y demás valores, cualquiera fuera el sujeto que las obtenga".

Asimismo, el artículo 3º de esa ley substituyó el inciso 'k' del artículo 45 y dispuso que eran rentas de segunda categoría:

—"[l]os resultados provenientes de la compraventa, cambio, permuta o disposición de acciones, cuotas y participaciones sociales, títulos, bonos y demás valores".

A su vez, el artículo 2º de la ley 26.893 substituyó el artículo 20, inciso w), y estableció una excepción a dicha regla en los términos siguientes:

—"Están exentos del gravamen [...] w) Los resultados provenientes de operaciones de compraventa, cambio, permuta, o disposición de acciones, cuotas y participaciones sociales, títulos, bonos y demás valores, obtenidos por personas físicas residentes y sucesiones indivisas radicadas en el país, en tanto no resulten comprendidas en las previsiones del inciso c) del artículo 49, excluidos los originados en las citadas operaciones, que tengan por objeto acciones, cuotas y participaciones sociales, títulos, bonos y demás valores, que no coticen en bolsas o mercados de valores y/o que no tengan autorización de oferta pública" (el subrayado pertenece al tribunal).

Finalmente, el artículo 1º, inciso 'd', del decreto 2334/2013 modificó el decreto reglamentario del impuesto a las ganancias de la siguiente manera:

—"Se encuentran comprendidos en la exención que establece el Artículo 20, inciso w), de la ley, los resultados provenientes de la enajenación de acciones, cuotas y participaciones sociales —incluidas cuotas partes de fondos comunes de inversión—, títulos,



bonos y demás valores, que se realicen a través de bolsas o mercados de valores autorizados por la COMISION NACIONAL DE VALORES entidad autárquica actuante en la órbita de la SUBSECRETARIA DE SERVICIOS FINANCIEROS de la SECRETARIA DE FINANZAS del MINISTERIO DE ECONOMIA Y FINANZAS PUBLICAS, obtenidos por personas físicas residentes y sucesiones indivisas radicadas en el país, siempre que esas operaciones no resulten atribuibles a empresas o explotaciones unipersonales comprendidas en los incisos b), c) y en el último párrafo del Artículo 49 de la ley".

**IX.** Que corresponde determinar si la exención dispuesta en el artículo 2º de la ley 26.893 abarcó a las operaciones realizadas en las bolsas y mercados, autorizados y controlados por la Comisión Nacional de Valores o si también incluyó a las bolsas y mercados internacionales.

**X.** Que para una mejor comprensión de la cuestión examinada es útil reproducir parcialmente el debate que precedió la sanción de la ley 26.893 en el ámbito del Congreso Nacional:

(a) Al momento de presentar el proyecto de ley en la Cámara de Diputados, el diputado Feletti -en su condición de miembro informante del dictamen de la mayoría- sostuvo: "[p]ara entrar a hablar en detalle de este proyecto, debemos decir que las modificaciones apuntan a desandar la excepción sobre la transferencia de paquetes accionarios de todas aquellas empresas –sociedades comerciales, formales, y no sólo sociedades anónimas; por eso se han incorporado cuotas y participaciones sociales de SRL, obligaciones negociables y demás– que no estén sujetas a autorización de oferta pública, es decir, que no coticen en Bolsa".







Poder Judicial de la Nación

CAMARA CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO FEDERAL- SALA I

**20481/2024 TONCONOGY, SERGIO ENRIQUE (TF 57563103  
-I) c/ DIRECCION GENERAL IMPOSITIVA s/RECURSO  
DIRECTO DE ORGANISMO EXTERNO**

"Esto es consistente con la modificación de la ley de mercado de capitales que, sancionada hace seis meses, está procurando aumentar el volumen de ahorro en valores en este país" (página 32 de la transcripción de la Sesión ordinaria de Diputados, del 4 de septiembre de 2013, Orden del Día N° 2.355).

[...]

"Ahora taxativamente en este proyecto de ley el gravamen se coloca en cabeza del comprador, porque el que compra va a tener el activo, la participación accionaria en el país, y por lo tanto la Administración Federal de Ingresos Públicos podrá ejecutar ese activo si no se paga la obligación. Cualquier pase accionario hecho por empresas extranjeras sobre activos argentinos también estará alcanzado de acuerdo con este proyecto de ley".

"Es decir que se procura canalizar el movimiento de sociedades comerciales hacia el mercado de capitales, hacia la autorización de oferta pública, y se intenta además igualar capital nacional con capital extranjero" (página 33 de la transcripción de la Sesión ordinaria de Diputados, del 4 de septiembre de 2013, Orden del Día N° 2.355).

(b) Al momento de presentar el proyecto de ley en la Cámara de Senadores, el senador Anibal D. Fernández -en su condición de presidente de la Comisión de Presupuesto y Hacienda- sostuvo: "el proyecto es consistente con la modificación que hemos hecho hace algunos meses atrás relativa al mercado de valores. Es decir, no está colisionando con ninguna de las normas que motivan, propugnan o generan todo tipo de fomento para consolidar las inversiones que nuestro país está necesitando".

"[...] he explicado en esta casa, sentado en ese hemicycle, que nunca íbamos a incorporar a los plazos fijos en la renta financiera. [...] En este caso, seguimos con la misma postura que veníamos sosteniendo desde hace muchos años: no vamos a incorporar a los plazos fijos porque, en definitiva, es el ahorro de los argentinos,



generalmente montos muy pequeños. Esos ahorros se transforman en préstamos que fomentan la producción. [...] Nosotros pretendemos que sigan trabajando en ese mismo sentido porque si los gravamos implicaría que esos fondos alguna vez se vayan del banco o de la actividad financiera sabe Dios a qué situación, con lo cual seguramente los más perjudicados serían aquellas empresas – fundamentalmente pequeñas y medianas– que pretenden hacerse de créditos" (página 26/27 de la transcripción de la Sesión ordinaria del Senado, del 12 de septiembre de 2013, Orden del Día N° 505).

(c) Asimismo, la señora Sonia M. Escudero expresó que "el proyecto es gravar con un 15 por ciento los resultados de venta de acciones, cuotas y participaciones sociales que no coticen en bolsa. Dice Echegaray que no se grava la compraventa de acciones y demás títulos que cotizan en bolsa para no desincentivar el pequeño mercado de capitales que existe en la Argentina. Y eso es cierto, nuestro mercado de capitales es absolutamente pequeño. [...] Entonces me parece que aquí tendríamos que estar preguntándonos por qué tenemos un mercado de capitales tan chico" (página 41 de la transcripción de la Sesión ordinaria del Senado, del 12 de septiembre de 2013, Orden del Día N° 505).

**XI.** Que en materia de exenciones tributarias, es claro el criterio establecido por la Corte Suprema de Justicia de la Nación en el sentido de que ellas deben resultar de “la letra de la ley, de la indudable intención del legislador o de la necesaria implicancia de las normas que las establezcan” (Fallos: 277:373; 279:226; 283:61; 284:341; 286:340; 289:508; 292:129; 302:1599) y de que su interpretación debe practicarse teniendo en cuenta el contexto general de las leyes y los fines que las informan (Fallos: 285:322), ya que “la primera regla es dar pleno efecto a la intención del legislador” (Fallos: 302:973; 334:1027; esta sala, causas “*Federación*





Poder Judicial de la Nación

CAMARA CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO FEDERAL- SALA I

**20481/2024 TONCONOGY, SERGIO ENRIQUE (TF 57563103  
-I) c/ DIRECCION GENERAL IMPOSITIVA s/RECURSO  
DIRECTO DE ORGANISMO EXTERNO**

*Bioquímica de la Provincia de Buenos Aires (TF 35892-I) c/  
Dirección General Impositiva s/ recurso directo de organismo externo  
” y "Asociacion Médica Gremial del Hospital Italiano de La Plata  
(TF 37111-I) c/ Direccion General Impositiva s/Recurso Directo de  
Organismo Externo", pronunciamientos del 22 de octubre de 2020 y  
del 16 de diciembre de 2021).*

**XII.** Que en este contexto, los agravios de la AFIP deben ser admitidos.

Ciertamente, la reseña efectuada en el considerando X exhibe que el propósito de la ley 26.893 estuvo dirigido a gravar las rentas provenientes de las compraventas de acciones. Sin embargo, también se decidió eximir las cuando éstas fueran obtenidas por personas físicas residentes y sucesiones indivisas radicadas en el país y las operaciones constituyeran un medio para estimular la capitalización de las bolsas y mercados locales.

No se advierte que el artículo 42 del decreto 1344/1998 (según la modificación del artículo 1º del decreto 2334/2012) haya configurado un exceso reglamentario, ya que se limita a establecer una condición o distinción que se ajusta a la norma reglamentada sin alterar su espíritu.

Cabe recordar que el Máximo Tribunal ha dicho que "[e]l exceso reglamentario se configura cuando una disposición de ese orden desconoce o restringe irrazonablemente derechos que la ley reglamentada otorga, o de cualquier modo subvierte su espíritu o finalidad, contrariando de tal modo la jerarquía normativa, lo que requiere un sólido desarrollo argumental que lleve, como última ratio, a la invalidación de la norma cuestionada, de modo que la potestad reglamentaria habilita para establecer condiciones o requisitos, limitaciones o distinciones que, aun cuando no hayan sido contempladas por el legislador de una manera expresa, si se ajustan al



espíritu de la norma reglamentada o sirven, razonablemente, a la finalidad esencial que ella persigue, son parte integrante de la ley reglamentada y tienen la misma validez y eficacia que ésta" (Fallos: 337:149).

En consecuencia, corresponde descartar la existencia de una lesión al principio de legalidad en materia tributaria, en tanto la norma reglamentaria se limitó a precisar los alcances de la exención prevista en la ley 26.893.

**XIII.** Que la Sala V, en la referida causa "*Stuart Milne, Jorge Guillermo*" (pronunciamiento del 3 de mayo de 2018), se expresó en esa misma línea de razonamiento y agregó que "no tendría ningún sentido extender ese beneficio impositivo [la exención examinada] a las ganancias derivadas de las ventas de acciones realizadas en las bolsas o mercados extranjeros, pues no es posible advertir cuál sería el interés público y social tenido en mira por el legislador para introducir ese privilegio".

**XIV.** Que la interpretación que aquí se propone coincide con el texto del artículo 22 de la ley 27.430, que introdujo modificaciones al artículo 20, inciso w, de la ley del impuesto a las ganancias.

**XV.** Que corresponde, pues, admitir los agravios de la parte demandada, revocar la sentencia apelada y confirmar la resolución n° 18/2020 en cuanto determinó la obligación tributaria en el impuesto a las ganancias, en la medida en que los restantes planteos formulados por el actor al interponer el recurso ante el Tribunal Fiscal de la Nación no fueron mantenidos en esta instancia (en igual sentido, Sala





Poder Judicial de la Nación

CAMARA CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO FEDERAL- SALA I

**20481/2024 TONCONOGY, SERGIO ENRIQUE (TF 57563103  
-I) c/ DIRECCION GENERAL IMPOSITIVA s/RECURSO  
DIRECTO DE ORGANISMO EXTERNO**

III, causa 14.066/2024 "*Tonconogy, Julio Alberto (TF 126985464-I)*  
*c/ Dirección General Impositiva s/Recurso directo de organismo*  
*externo*", pronunciamiento del 5 de marzo de 2026).

**XVI.** Que las costas de ambas instancias deben ser impuestas a la parte actora vencida (artículos 184, quinto párrafo, de la ley 11.683, 68, primer párrafo, y 279 del Código Procesal Civil y Comercial de la Nación).

**XVII.** Que por tanto el tratamiento de las objeciones dirigidas a cuestionar la distribución de las costas es insustancial.

**XVIII.** Que en consecuencia, corresponde dejar sin efecto la regulación de los honorarios efectuada por el Tribunal Fiscal de la Nación y declarar insustancial el tratamiento de los recursos de apelación interpuestos por el perito contador Fernando Fontana y por el doctor Juan Pablo Mc Ewan y las doctoras Federica Osman y María Eugenia Sierra.

En mérito de las razones expuestas, el tribunal **RESUELVE:**  
**1.** Admitir los agravios de la parte demandada, revocar la sentencia apelada y confirmar la resolución n° 18/2020. **2.** Declarar que el recurso de apelación interpuesto por el actor devino insustancial. **3.** Imponer las costas de ambas instancias al actor. **4.** Dejar sin efecto la regulación de los honorarios efectuada por el Tribunal Fiscal de la Nación y declarar insustancial el tratamiento de los recursos de apelación interpuestos.

Regístrese, notifíquese y, oportunamente, devuélvase.



**Se hace constar que suscriben la presente decisión dos integrantes de la sala por hallarse vacante el tercer cargo (art. 109 del R.J.N.).**

